

Na vodních tocích vtékajících do obce jsou z důvodu ochrany území proti vlivům povodní navrženy plochy pro umístění hrází suchých poldrů.
Plochy dopravní infrastruktury nejsou nově navrhovány, jsou respektovány stávající, které jsou vzhledem k rozvoji a požadavkům obce dostatečné.

Vyhodnocení výsledků projednání dle ust. § 53 odst. 1

1) Rozhodnutí o námitkách uplatněných v konceptu územního plánu

V rámci zpracování ÚPN nebyly řešeny varianty, proto bylo od konceptu upuštěno.

2) Rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu

1. Mgr. Miloslav Jančík

Podatel námítky je vlastníkem pozemků parc. č. 271/3, 271/1, 271/5 a st. 145 (č.p. 128).

Námítka 1:

Hranice zastavěného území dříve jdoucí po hranici parc. č. 271/3 a 271/1 byla posunuta směrem k obci a pozemek 271/3 se stal z pozemku zastavěného pozemkem zastavitelným přesto, že se na něm již cca 30 let nachází hospodářské stavení.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

V původním územním plánu se pozemek parc. č. 271/3 nenacházel v zastavěném území, ale v nezastavěném. To ale nic nemění na skutečnosti, že návrhem plochy WT 114 vzniká nová, tedy zastavitelná plocha, která navrhuje nové využití této parcely a musí být tedy vymezena jako plocha zastavitelná. Hranice zastavitelné plochy je ponechána v navrženém rozsahu.

Námítka 2

Celý soubor pozemků je užíván jako zahrada k rodinnému domu č.p. 128. S ohledem na teoretický zánik zahrady na pozemku parc. č. 271/3 a dolní části parc. 271/1 (návrhem rybníka) požaduje vlastník zařazení horní části parcely č. 271/1 a parc. č. 271/5 do zastavěného území (tj. posunutí hranice zastavěného území). Vlastník je přesto ochoten respektovat skutečnost, že parc. č. 271/5 bude i nadále vedena jako plocha krajinné zeleně.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Západní část parc. č. 271/1 je zařazena do plochy stávajícího bydlení (je rozšířeno zastavěné území). Důvodem je skutečnost, že se jedná o fungující zahradu k přilehlému rodinnému domu č.p. 128, kterou majitel domu takto užívá. Parcela č. 271/5 je ponechána v ploše krajinné zeleně.

Námítka 3

Námítka proti vymezení části pozemku parc. č. 271/1 v jeho nejsevernější části jako plochy veřejného prostranství PV. Tato část pozemku již dávno netvoří veřejné prostranství, naopak je trvale zeleným porostem od veřejného prostranství oddělena a tvoří soukromou zónu před okny rodinného domu, která je používána k parkování soukromých vozidel. Po dokončení cyklostezky, která vede po hranici zmíněných parcel bude provedeno oplocení těchto pozemků z důvodu jejich ochrany. Oplocení nebylo vzhledem k výstavbě cyklostezky (použití těžké mechanizace) možné realizovat dříve.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Grafické znázornění je opraveno. Část parcely je přiřazena do stávajících ploch individuálního bydlení BI, dle skutečného užívání.

Námítka 4

Námítka proti šířce ploch technické infrastruktury, která je na výše zmíněných pozemcích v porovnání s ostatními pozemky zbytečně široká. Požadavek, aby šířka byla upravena na stejnou šíři. Při horní hranici pozemku parc. č. 271/1 pak s ohledem na záměr stavby kanalizace pro část ulice je zcela nesmyslná šíře této plochy, která vlastníka zbytečně omezuje. K záměru položení kanalizace pro cca polovinu ulice by stačila o poloviční šířce.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy jsou dle prostorových možností a grafického rozlišení zmenšeny tak, aby co nejméně zasahovaly pozemek vlastníka, a tento byl jejich návrhem co nejméně dotčen.

2. Jiří Hanák

Podatel námítky je spoluvlastníkem pozemků parc. 341/9 a 345/4

Námítka:

Požadavek na změnu funkčního využití u pozemků parc. č. 345/4 a části 341/9 na plochu pro bydlení a to v rozsahu, který umožní odsunutá poloha plánované stavby „Poldru Mysločovice“.

Po předchozí dohodě se zpracovatelem projektu „Poldr Mysločovice“ došlo ke změně projektu pro územní řízení a tím odsunutí připravované stavby poldru. Takto upravený projekt s jehož realizací souhlasím, neovlivní možnost výstavby rodinných domů na parc. č. 345/5 a části parc. 341/9. Tato změna přispěje k rozšíření bytové zástavby v této lokalitě obce Mysločovice.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Parcela č. 345/4 je zařazena do návrhové plochy pro bydlení BI 7. Na základě předchozích jednání odsouhlasilo zastupitelstvo obce rozšíření plochy BI 7 o výše uvedenou parcelu (usnesením č. XXIV/2012 bod 4 ze dne 4. 6. 2012). Parcela č. 341/9 je ponechána v plochách Z, protože jejím vymezením jako plochy bydlení by došlo k neopodstatněnému vybočení linie zahrad, což je z hlediska urbanismu zástavby značně nevhodné. Plocha BI 7 je tedy rozšířena podél komunikace, čímž dojde k doplnění zástavby z obou stran (na opačné straně se nachází plocha drobné nerušící výroby). Ukončení návrhové plochy bydlení směrem k polím je v linii stávajících zahrad. Celé zastavěné a zastavitelné území je ukončeno drobným vodním tokem, který tvoří přirozenou hranici s volnou krajinou. Dále již výstavba nebude rozšiřována. Návrhem nedojde k narušení systému obhospodařování zemědělských pozemků.

K rozšíření lokality BI 7 o parcelu č. 345/4 bylo dne 13. 6. 2012 uděleno souhlasné stanovisko orgánu ochrany ZPF (Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství) pod č. j. KUZL 35718/2012 na základě výše uvedených důvodů.

3. Vít Výmola

Podatel námítky je spoluvlastníkem pozemků parc. 341/9 a 345/4

Námítka:

Požadavek na změnu funkčního využití u pozemků parc. č. 345/4 a části 341/9 na plochu pro bydlení a to v rozsahu, který umožní odsunutá poloha plánované stavby „Poldru Mysločovice“.

Po předchozí dohodě se zpracovatelem projektu „Poldr Mysločovice“ došlo ke změně projektu pro územní řízení a tím odsunutí připravované stavby poldru. Takto upravený projekt s jehož realizací souhlasím, neovlivní možnost výstavby rodinných domů na parc. č. 345/5 a části parc. 341/9. Tato změna přispěje k rozšíření bytové zástavby v této lokalitě obce Mysločovice.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Parcela č. 345/4 je zařazena do návrhové plochy pro bydlení BI 7. Na základě předchozích jednání odsouhlasilo zastupitelstvo obce rozšíření plochy BI 7 o výše uvedenou parcelu (usnesením č. XXIV/2012 bod 5 ze dne 4. 6. 2012). Parcela č. 341/9 je ponechána v plochách Z, protože jejím vymezením jako plochy bydlení by došlo k neopodstatněnému vybočení linie zahrad, což je z hlediska urbanismu zástavby značně nevhodné. Plocha BI 7 je tedy rozšířena podél komunikace, čímž dojde k doplnění zástavby z obou stran (na opačné straně se nachází plocha drobné nerušící výroby). Ukončení návrhové plochy bydlení směrem k polím je v linii stávajících zahrad. Celé zastavěné a zastavitelné území je ukončeno drobným vodním tokem, který tvoří přirozenou hranici s volnou krajinou. Dále již výstavba nebude rozšiřována. Návrhem nedojde k narušení systému obhospodařování zemědělských pozemků.

K rozšíření lokality BI 7 o parcelu č. 345/4 bylo dne 13. 6. 2012 uděleno souhlasné stanovisko orgánu ochrany ZPF (Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství) pod č. j. KUZL 35718/2012 na základě výše uvedených důvodů.

4. Petra a Petr Burešovi

Podatelé jsou vlastníky pozemků parc. č. 145/26 a st. 279 (dům č.p. 217)

Nesouhlas s navrženým vymezením zastavitelné plochy BI 10 v lokalitě „Nad školou“ na pozemcích parc. č. 145/1 a 145/8 pro individuální bydlení – viz. níže uvedené námitky. Podatelé navrhuji aby, předmětná lokalita byla vymezena jako plocha krajinné zeleně, v každém případě jako nezastavitelná.

Námitka 1

Rozpor navrženého vymezení plochy BI 10 s požadavky únosného zatížení a udržitelného rozvoje území.

V případě vymezení plochy BI 10 jako zastavitelné pro individuální bydlení a následné výstavby rodinných domů v této lokalitě by došlo k výraznému nárůstu zatížení území, zejména individuální dopravou a s tím souvisejícím nárůstem zatížení území hlukem a emisemi látek znečišťujících ovzduší. Podle ust. § 11 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, v platném znění, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Podle ust. § 12 odst. 1 téhož zákona určují přípustnou míru znečišťování životního prostředí mezní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy. Na toto ustanovení zákona č. 17/1992 Sb. navazuje nejen právní úprava maximálních limitů zátěže území jednotlivými typy zatížení ve veřejnoprávních předpisech, ale i úprava občanskoprávní, především ust. § 127 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, podle něž se zakázáno zatěžovat vlastníky sousedních nemovitostí (mimo jiné) hlukem a dalšími emisemi „nad míru přiměřenou poměrům“.

Předmětná lokalita je v platném územním plánu obce vymezena jako orná půda. V její bezprostřední blízkosti se nachází kulturní památka – kaplička sv. Jana Nepomuckého, otevírá se z ní výhled do volné krajiny s horizontem Hostýnských vrchů. Tomu odpovídá i její využívání jako zóny klidu a rekreace (jedné z mála v území obce). V bezprostřední blízkosti se nachází základní škola, která využívá lokalitu a její přírodní prostředí například při hodinách biologie, výtvarné a tělesné výchovy.

Rozšíření zástavby a s ní spojené důsledky, tedy především nárůst automobilového provozu v této lokalitě by proto představovalo negativní zásah jak do životního prostředí vlastníků nemovitostí v bezprostředním okolí této lokality, včetně podatelů (nárůst zátěže přesahující míru přiměřenou místním poměrům ve smyslu citovaného ustanovení § 127 občanského zákoníku a s tím související zásah do práva na ochranu vlastnictví, na ochranu soukromého a rodinného života, na ochranu zdraví a na příznivé životní prostředí), tak celkové zhoršení životních podmínek obci, a to jak ve vztahu k možnosti využívání území k relaxaci obecně, tak ve smyslu snížení kvality prostředí základní školy a bezpečnosti žáků.

V této souvislosti podatelé poukazují i na nevhodnost navržené nové plochy pro individuální bydlení z hlediska možností dopravního řešení, když již za současné situace existují ve stávající sousední zástavbě problémy s parkováním a průjezdností, a také s nedostatečnou šířkou komunikace a chodníků.

Dále podatelé poukazují i na nedostatečnost stávající technické infrastruktury v předmětné části obce, především jde o zásobování pitnou vodou. V případě napojení nových domů na stávající vodovodní síť by nevyhnutelně docházelo k výpadkům v zásobování existujících nemovitostí pitnou vodou v důsledku nedostatečného tlaku ve vodovodním potrubí, který způsobuje v toto směru problémy již za současného stavu.

S ohledem na uvedené skutečnosti jsou podatelé přesvědčeni, že navrhované vymezení plochy č. 10 jako zastavitelné plochy, určené k individuálnímu bydlení, nevyhovuje požadavkům citovaných ustanovení právních předpisů. Zároveň je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, vyjádření zejména ust. § 18 odst. 1, 2 a 4 a § 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona. Toto navržené vymezení nevytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Zejména pak je v rozporu s požadavkem ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, především krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Vzhledem k relativně malé rozloze návrhové plochy pro bydlení BI 10 nelze v žádném případě v této lokalitě počítat s masivní výstavbou rodinných domů. Bude se jednat o jednotky RD, čímž by nemělo dojít k překročení imisí emisí a hlukových limitů „nad míru přiměřenou poměrům“, protože návrhová plocha BI 10 sousední se stávající lokalitou rodinných domů o podobné rozloze. Ve stádiu vymezení lokality v územním plánu, kdy je pouze v obecné rovině změněno funkční využití plochy, lze jen těžko konkrétně zjišťovat přesné zvýšení zátěže hluku, imisí apod. vlivem budoucí výstavby. Objektivní měření zátěže si lze představit až v situaci, kdy půjde o povolení konkrétního objektu (objektů).

Součástí spisu je také stanovisko dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví (Krajská hygienická stanice Zlínského kraje) ze dne 18. 10. 2010, který posoudil návrh Územního plánu Mysločovice v souladu s § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a vydal souhlasné stanovisko.

Kulturní památka – kaple sv. Jana Nepomuckého se nachází cca 200 m od návrhové plochy pro bydlení BI 10, z čehož vyplývá, že její ochranné pásmo nebude v žádném případě nijak dotčeno a vzhledem k vzdálenosti a topografii terénu nebude nijak narušen ani výhled z tohoto místa do krajiny.

Co se týče dopadů na blízký areál základní školy, je pro tuto územním plánem navržena nová plocha pro sportovní využití – OS 12, která bude sloužit nejen žákům základní školy, ale i ostatním občanům k posílení funkce sportu a jiných rekreačních aktivit. Vliv nové plochy pro bydlení BI 10 na areál základní školy může být srovnatelný s vlivem stávající plochy bydlení za školou, která byla navržena změnou č. 1 původního územního plánu a v současné době je již téměř zastavěná.

Konkrétní řešení plochy pro bydlení BI 10 bude navrženo až samotnou územní studií, kterou územní plán stanovil jako podmínku využití této plochy. Bez zpracované a zaevidované územní studie není výstavba v této lokalitě možná. Cílem územní studie je stanovení nejen urbanistických a architektonických zásad výstavby (velikosti parcel, počet domů v lokalitě, koeficient zastavěnosti, stavební čára atd.), ale také konkrétní řešení dopravní a technické infrastruktury (kapacity příjezdových komunikací, konkrétní kapacity inženýrských sítí – voda, elektřina atd.). Námitka týkající se problémů s dopravou, které se vyskytují ve stávající lokalitě pro bydlení, nesouvisí s návrhem nové plochy, ale se samotným dopravním řešením této stávající lokality. Tato lokalita je poměrně nová, přesto šíře ulice a chodníků jsou vymezeny minimálně, stejně jako velikosti pozemků, což se již za stávajícího provozu a způsobu života (průměrně 2 auta na jeden RD) stává problematickým.

U nové lokality by se tomuto problému mělo předejít právě zpracováním územní studie, která může řešit i také detaily jako je dostatečný prostor pro parkování na pozemcích jednotlivých domů, tak aby nebyl zahlcován uliční prostor.

Územní plán vytváří svým návrhem předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí (návrh odkanalizování obce, návrh ploch krajinné zeleně – protierozní meze, návrh zalesnění – sanace staré ekologické zátěže atd.), pro hospodářský rozvoj (rozšíření ploch pro drobnou výrobu – vytvoření pracovních příležitostí) a pro soudržnost společenství obyvatel (respektování původní urbanistické struktury obce, respektování nemovitých kulturních památek, návrh ploch pro odpočinek – sport, veřejné prostranství atd.). Jednotlivé plochy jsou navrženy tak, aby bylo zajištěno jejich vzájemné spolupůsobení. Zastavitelné plochy jsou navrženy v návaznosti na zastavěné území, aby bylo docíleno kompaktního charakteru zástavby. Ve volné krajině nejsou vyjma ploch pro suché poldry navrhovány zastavitelné plochy, z důvodu ochrany krajinného rázu a uchování kompaktní struktury zástavby.

Námitka 2

Vymezení nových zastavitelných ploch je v rozporu s požadavkem ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků

V návaznosti na skutečnosti uvedené v předchozím bodě jsou podatelé dále přesvědčeni, že navrhované vymezení plochy č. 10 jako zastavitelné plochy, určené k individuálnímu bydlení, je v rozporu i s požadavkem ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, jakož i se zásadou, podle níž lze zastavitelné plochy vymezovat jen s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území, které jsou stanoveny jako jedny ze základních cílů územního plánování rovněž v již výše citovaném ustanovení § 18 odst. 4 stavebního zákona.

V souladu s těmito požadavky je vymezení ploch pro individuální bydlení v prolukách v současně zastavěném území obce (plochy č. 1, 2, 4, 9). V návrhu není dostatečně a konkrétně zdůvodněno, proč vymezení těchto nových ploch pro individuální bydlení není z hlediska potřeb rozvoje obce dostatečné a proč je nutné vymezovat další zastavitelné plochy pro individuální bydlení v území, které je v platném územním plánu obce vymezeno jako nezastavitelné. Podatelé jsou přesvědčeni, že objektivním potřebám rozvoje obce zcela postačují plochy pro individuální bydlení vymezené již v platném územním plánu obce plochy vymezené v prolukách v současně zastavěném území obce. Pro další nárůst individuální výstavby nad rámec tohoto vymezení nemá obce zajištěnou potřebnou infrastrukturu ani další potřebné kapacity (například dostatek volných míst v mateřské a základní škole).

V této souvislosti podatelé poukazují i na znění ust. § 55 odst. 3 stavebního zákona, podle něj lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. V návaznosti na to je pak podle ust. § 53 odst. 5 písm. d) ve spojení s ust. § 55 odst. 2 stavebního zákona povinnou součástí odůvodnění změny územního plánu vyhodnocení účelného využití

zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch. Ačkoliv se citovaná ustanovení stavebního zákona podle jejich výslovného znění vztahují pouze na situace, kdy je navrhována a vydávána změna územního plánu obce, jsou podatelé s ohledem na výše citované obecné zásady, vymezené zejména v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona přesvědčeni, že principiálně se požadavky citovaných ustanovení musí uplatnit i při vydávání nového územního plánu. I v tomto případě musí být (i s ohledem na obecný požadavek ochrany veřejných zájmů, vyjádřený v ust. § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, jakož i na přezkoumatelnost odůvodnění opatření obecné povahy, tedy i územního plánu) z obsahu návrhu územního plánu zřejmé, z čeho vyplývá potřeba vymezení nových zastavitelných ploch (a to konkrétně ve vztahu ke každé takto nově vymezené ploše) a proč – v případě existence takové potřeby – není možné využití již vymezených zastavitelných ploch.

V této souvislosti poukazují navrhovatelé i na relevantní judikatury Nejvyššího správního soudu (dále „NSS“) k otázce ochrany nezastavěného území. Například v rozsudku ze dne 18. 1. 2011, č.j. 1 Ao 2/2010 – 185 NSS konstatoval, že ust. § 55 odst. 3 stavebního zákona „je promítnutí principu ochrany nezastavěného území, jenž vyjadřuje jeden z cílů územního plánování, jímž je ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku životního prostředí obyvatel a základ jejich totožnosti (§ 18 odst. 4 stavebního zákona z roku 2006). Kogentní ustanovení § 55 odst. 3 citovaného zákona tedy vyjadřuje zásadní zájem na ochraně hodnot v území včetně krajiny; současně stěžejním způsobem předurčuje průběh přijímání a obsah opatření obecné povahy, neboť nejsou-li naplněny požadavky tohoto ustanovení, nelze vůbec ve změně územního plánu vymezit nové zastavitelné plochy.“ Jak již bylo uvedeno, tento obecný princip se musí uplatňovat i při pořizování a vydávání nového územního plánu. Podobně v rozsudku ze dne 27. 11. 2010, č.j. 9 Ao 4/2010-27 NSS uvedl, že „smyslem ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona je ochrana proti neodůvodněné a nedostatečně prověřené přeměně nezastavěného území na území zastavěné. K vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch Ministerstvo pro místní rozvoj vydalo v srpnu 2008 zvláštní metodický pokyn, v němž zdůraznilo důležitost této povinnosti a podalo podrobný návod, jakým má pořizovatel územního plánu postupovat, aby vyhověl požadavkům stavebního zákona. V závěru tohoto metodického pokynu je uvedeno výslovné upozornění, že pokud by návrh nových zastavitelných ploch nebyl dostatečně odůvodněn, bylo by možno na opatření obecné povahy, kterým je změna územního plánu vydáván, pohlížet jako na akt v rozporu se zákonem.“ I tato hlediska se dle přesvědčení podatelů musí uplatnit i při pořizování nového územního plánu.

Potřeba vymezení nové zastavitelné plochy č. 10 pro individuální bydlení není v návrhu územního plánu konkrétně odůvodněna. Kromě toho podatelé poukazují na skutečnost, že v platném územním plánu je pro budoucí využití pro individuální bydlení vymezena plocha označená v návrhu jako plocha BI 11 (na západním okraji obce). Návrh nezdůvodňuje, proč v případě skutečné potřeby vymezení nových zastavitelných ploch pro individuální bydlení nepostačuje vymezení této plochy, shodně s platným územním plánem.

Podatelé jsou z uvedených důvodů přesvědčeni, že navrhované vymezení plochy č. 10 jako zastavitelné plochy, určené k individuálnímu bydlení, je v rozporu se zásadou ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, vyjádřenou v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona, jakož i s principy vyjádřenými v ust. § 55 odst. 3 a souvisejících stavebního zákona, které je s ohledem na uvedenou zásadu nutno respektovat i při pořizování a vydávání nového územního plánu obce.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Zastavitelné plochy jsou z části převzaty z původního územního plánu (lokality BI 11 , BI 2 a jeden pozemek z BI 8), z čehož lokalita BI 11 je z majetkoprávních důvodů obtížně zastavitelná (obec tento problém řeší již několik let) a ostatní dvě lokality jsou kapacitně určeny pro 2 - 3 rodinné domy. Z toho vyplývá, že kapacity obce pro výstavbu nových rodinných domů v závislosti na původním územním plánu byly omezené a bylo třeba navrhnout plochy nové, jelikož ze strany potencionálních stavebníků je zájem o bytovou výstavbu. Bydlení je jedním z nejdůležitějších stabilizačních faktorů obyvatelstva. Obec Mysločovice se nachází v rozvojové oblasti OB 9 Zlín, vymezené v Politice územního rozvoje ČR a upřesněné v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje. To znamená, že obec patří do území ovlivněného rozvojem dynamikou krajského města Zlína při spolupůsobení vedlejších center, zejména Otrokovic a Holešova. Jedná se zejména o silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností. Jedním z požadavků vyplývajících z této skutečnosti je mimo jiné také rozvoj bydlení. Rozbor udržitelného rozvoje území SO ORP Zlín (aktualizace 2010) obsahuje i demografický vývoj jednotlivých obcí. Z něho vyplývá, že Mysločovice patří mezi obce s vyšším nárůstem obyvatel.

Z výše uvedených důvodů je územním plánem navržen dostatečný počet ploch pro bydlení. Návrh těchto nových ploch pro bydlení vychází jednak z koncepce stanovené projektantem a jednak z požadavků jednotlivých vlastníků pozemků a požadavků obce. Navrhované plochy jsou dimenzovány tak, aby umožnily rozvoj obce s ohledem na předpokládaný nárůst obyvatel a tedy i poptávku po lokalitách k výstavbě. V souvislosti s jejich návrhem jsou vymezeny také plochy pro posílení dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti – sportu i plochy pro výrobu, tzn. nové pracovní příležitosti, rozšíření další vybavenosti obce je možné zajistit ve stávajících plochách.

Lokalita BI 10 byla shledána jako vhodná plocha pro bydlení z více důvodů – přímo navazuje na již zastavěné území - na stávající plochu pro bydlení, takže nedochází k ovlivňování dvou odlišných funkcí (například výrobou), dostupnost dopravní a technické infrastruktury (územní studie určí podmínky jejího dobudování a případně posílení), rozloha lokality odpovídá měřítku obce a zároveň nedochází k narušení žádných hodnot v území.

Nejpozději do 4 let po vydání územního plánu musí být dle § 55 odst. 1 stavebního zákona zastupitelstvu obce předložena „Zpráva o uplatňování územního plánu v uplynulém období“. Součástí této zprávy je dle ust. § 15 písm. d) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, prokázání nemožnosti využít zastavitelné plochy a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch podle § 55 odst. 3 stavebního zákona. Je tedy patrné že toto ustanovení se použije v případě pořizování zprávy o uplatňování územního plánu, nebo v případě pořízení změny územního plánu. Z příslušných ustanovení právních předpisů ani z vydaných judikátů správních soudů nevyplyvá, že by mělo být toto ustanovení aplikováno i při pořizování nového územního plánu ve vazbě na plochy vymezené předchozím územním plánem.

V souvislosti s plochami vymezenými v předchozím územním plánu uvádí rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 10. 2009, č.j. 6 Ao 3/2009-102 že, „ z existence dřívějšího územního plánu či řešení navrhovaných v raných fázích územního plánování nelze dovozovat utvoření „závazné správní praxe“ – tím by byla popřena sama podstata územního plánování“

Zájmy ochrany přírody a krajiny jsou hájeny dotčenými orgány, kterými v tomto případě jsou Odbor životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Zlína a Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje – orgán ochrany ZPF. Oba tyto dotčené orgány vydaly k návrhu Územního plánu Mysločovice kladná stanoviska, s tím že zájmy, které hájí nejsou narušeny.

Námítka 3

Zásah do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů

Podatelé dále upozorňují, že dle dostupných informací se na území zahrnujícím plochu č. 10 vyskytují zvláště chráněné druhy živočichů, konkrétně zejména kudlanka nábožná (kriticky ohrožený druh) a ropucha zelená (ohrožený druh). Využití plochy dle návrhu územního plánu by nepochybně bylo v rozporu se zákonnými podmínkami ochrany těchto druhů podle ust. § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, na které podatelé poukazují, nebyl příslušným dotčeným orgánem potvrzen. Orgán ochrany přírody a krajiny udělil dne 10. 11. 2010 (v rámci společného jednání) dle zákona č. 114/1992 Sb. § 77 odst. 1 písm. g) v souvislosti s § 2 odst. 2 písm. g) k návrhu Územního plánu Mysločovice kladné stanovisko bez připomínek (součást koordinovaného stanoviska Magistrátu města Zlína, odboru životního prostředí a zemědělství).

Námítka 4

Rozpory s požadavky ochrany zemědělského půdního fondu

Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., které stanoví zásady ochrany zemědělského půdního fondu, umožňuje odnětí zemědělského půdního fondu jen v nezbytných případech. Dle ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., má pořizovatel povinnost řídit se těmito zásadami. Záběr zemědělského půdního fondu v územním plánu pro nezemědělské účely je přípravou pro budoucí odnětí zemědělského půdního fondu a vydání samotného souhlasu k odnětí zemědělského půdního fondu je již v podstatě pouhou formalitou.

Pořizovatel tak měl ze zákona povinnost navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejvýhodnější. S ohledem na skutečnosti uvedené výše v bodě 2. nebyla prokázána nezbytnost vymezení plochy č. 10 jako nové zastavitelné plochy, a tedy ani nezbytnost odnětí zemědělské půdy II. třídy ochrany v souvislosti s tímto vymezením. Toto vymezení je v rozporu s citovanými zásadami ochrany zemědělského půdního fondu podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Územním plánem je navrženo a řádně zdůvodněno vymezení plochy BI 10 také z hlediska záboru zemědělského půdního fondu (nachází se na straně 31 textové části odůvodnění). Součástí je také tabulka záborů zemědělského půdního fondu. V této podobě byl návrh územního plánu předložen v rámci společného jednání s dotčenými orgány k posouzení také orgánu ochrany zemědělského půdního fondu – Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Dne 11. 11. 2010 obdržel pořizovatel od orgánu ochrany zemědělského půdního fondu dle ust. § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb. kladné stanovisko k lokalitě BI 10 – bez námitek.

Pro úplnost se doplňuje, že značná část katastrálního území Mysločovic se nachází na nejkvalitnějších půdách a to včetně současně zastavěného území a také pozemku podatelů. Obec má tedy prostorově omezené možnosti rozvoje, při předpokladu, že by se rozvoj neměl dotknout pozemků v I. a II. třídě ochrany ZPF.

Námítka 5

Rozpory návrhu s požadavky zadání územního plánu

Již z výše uvedených skutečností vyplývá, že navrhované vymezení plochy č. 10 jako zastavitelné plochy, určené k individuálnímu bydlení nerespektuje řadu požadavků. Obsažených ve schváleném zadání územního plánu.

Konkrétně jde o požadavek respektovat jako „zjištěné hodnoty na území obce“ pohledový horizont v severní části obce, respektovat „v co největší míře“ ochranu zemědělské půdy s II. třídou ochrany, přihlížet k nedostatečnosti předpokladů pro rekreaci, požadavek navrhovat nové lokality (pro bydlení) tam, kde je dostatečný kapacitní příjezd ze stávající komunikační sítě a řešit komplexně dopravní a technickou infrastrukturu, posoudit jednotlivé lokality pro bydlení, které jsou již navrženy v platném územním plánu a dosud nebyly vyčerpány a pokud budou navrženy nové, prokázat jejich nezbytnost, stanovit podmínky využití u rozvojových ploch tak, aby se zachoval urbanistický ráz obce a charakter zástavby odpovídající danému území v krajině.

Podatelé kromě toho upozorňují, že na straně 5 schváleného zadání v bodě h) je uvedeno, že má být respektováno nevýhradní ložisko nerostných surovin. Lokalita č. 10 je součástí tohoto ložiska, její vymezení jako zastavitelné plochy, určené k individuálnímu bydlení jej však ani nerespektuje, ani se návrh územního plánu touto otázkou nijak nezabývá.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Hodnoty zjištěné na území obce jsou územním plánem respektovány. Pohledový horizont nebude v žádném případě dotknut navrhovanou plochou pro individuální bydlení BI 10. Co se týče nejmenšího záboru nejvyšších půd s třídou ochrany I. a II, je třeba uvést skutečnost, že velká část katastru obce Mysločovice se nachází na těchto nejvyšších půdách a to včetně části současně zastavěného území a mimo jiné i pozemku podatelů. V takovém případě je obtížné navrhnout nové rozvojové plochy tak, aby do těchto půd nezasáhly.

Všechny návrhové lokality pro bydlení včetně BI 10 jsou vymezeny tak, že k nim buď jsou dostatečně kapacitní stávající příjezdy nebo jsou nově navrženy. Stejně tak technická infrastruktura, u lokalit kde byla shledána kapacitně nedostatečnou je navrženo její posílení nebo rozšíření.

Nevýhradní ložisko nerostných surovin je dle § 7 zákona č. 44/1988 Sb. součástí pozemku a náleží vlastníkovému pozemku.

Dne 7. 10. 2010 bylo Ministerstvem životního prostředí za státní správu geologie v souladu s přísluš. ust. zák. č. 44/1988 Sb. k návrhu územního plánu bylo uděleno kladné stanovisko bez připomínek. V řešeném území nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin, na která by se podle zásad horního zákona vztahovala územní ochrana.

Námítka 6:

Neposouzení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí

Ze skutečností uvedených v předchozích bodech vyplývá, že mělo být v každém případě provedeno posouzení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území ve smyslu směrnice č. 2001/42/ES, zákona č. 100/2001 Sb. a stavebního zákona. Podle článku 3 odst. 2 písm.

a) citované směrnice č. 2001/42/ES podléhají posouzení vlivů na životní prostředí mimo jiné plány a programy územního plánování nebo využívání půdy, které zároveň stanoví rámec budoucí schvalování záměrů uvedených v přílohách I a II směrnice č. 85/337/EHS. V příloze II bodu 10.b)

směrnice č. 85/337/EHS jako jeden ze záměrů uvádí i „urban development projects“, tedy projekty sídelního rozvoje. Je nepochybné, že „podstatné navýšení ploch určených k bydlení“ (viz str. 31 textové části odůvodnění návrhu územního plánu), jehož součástí je i vymezení plochy bydlení č. 10, představuje takovýto projekt sídelního rozvoje. Vydání územního plánu bez posouzení vlivů na životní prostředí, resp. na udržitelný rozvoj území, které by se zabývalo především aspekty uvedenými v předchozích bodech, by proto bylo nezákonné.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Posouzení a rozhodnutí zda bude či nebude návrh územního plánu posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí je v kompetencích příslušného dotčeného orgánu. Dne 28. 1. 2010 obdržel pořizovatel stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství jako příslušného správního orgánu na úseku posuzování vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 22 písmene e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě předloženého návrhu zadání a podle kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu bylo stanoviskem sděleno, že v souladu s § 10i odst. 3 zákona není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA) a to převážně z důvodů: dotčené orgány státní správy na úseku ochrany přírody a veřejného zdraví nevznesly zásadní připomínky, změny funkčního využití území nespádají svým rozsahem mezi záměry spadající k posouzení vlivů na životní prostředí a orgán ochrany přírody vyloučil vliv na soustavu Natura 2000. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních právních předpisů.

Námítka 7:

Rozpor návrhu s principem proporcionality

Podatelé jsou konečně přesvědčeni, že z výše uvedených důvodů je navrhované vymezení plochy č. 10 jako zastavitelné plochy, určené k individuálnímu bydlení rovněž v rozporu, s požadavkem proporcionality zásahu do práv vlastníků dotčených nemovitostí, včetně podatelů. K podmínkám, za nichž lze zásahy do práv vlastníků dotčených nemovitostí prostřednictvím regulace využití území územními plány označit za přiměřené (proporcionální) a legitimní, se ve svém usnesení ze dne 21. 7. 2009, č.j. 1 Ao 1/2009-120 podrobně vyjádřil rozšířený senát NSS. Uvedl, že územní plán může představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit pozemek ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Zásahy do vlastnického práva, činěné prostřednictvím územního plánu, proto „*musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona.*“ Těmto požadavkům, dle názoru podatelů navrhované vymezení plochy č. 10 jako zastavitelné plochy, určené k individuálnímu bydlení vyhovovat nemůže, a to zejména s ohledem na skutečnosti uvedené výše pod body 1. a 2.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Návrhem plochy pro bydlení BI 10 nejsou dotčena vlastnická práva podatelů. Pozemek v jejich vlastnictví je vymezen jako plocha individuálního bydlení (stejně jako v předchozím územním plánu), není dotčen návrhem veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšného opatření nebo změnou funkčního využití.

Dle rozsudku NSS ze dne 27. 10. 2011, č.j. 2 Ao 6/2011-210 je dodržení principu proporcionality důležitým prvkem při tvorbě územních plánů. Při pořizování územních plánů musí být hledána rovnováha mezi ochranou životního prostředí a jinými společenskými zájmy. V souvislosti s tím soud uvádí že, „*vlastník určitého pozemku nemůže bez dalšího bránit tomu, aby sousední pozemek či jiné pozemky v obci byly využity jiným způsobem než doposud. Volba konkrétní podoby využití území nebude výsledkem ničeho jiného, než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu, v níž je vůle politické jednotky, která o něm rozhoduje, tedy ve své podstatě obce rozhodující svými orgány, omezena, a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování.*“

Vzhledem k tomu, že je u plochy BI 10 navrženo stejné funkční využití jako je u pozemku podatelů a rozsah plochy rozhodně neumožňuje masovou výstavbu, vyplývá právě z principu proporcionality, že není důvod proč by plocha BI 10 nemohla být navržena pro bydlení, stejně tak jako byl do ploch pro bydlení změnou předchozího územního plánu zařazen také pozemek podatelů.

5. Obec Mysločovice

Námítka:

Požadavek na posun návrhové plochy technické infrastruktury pro umístění stavby hráze suchého poldru na bezejmenném přítoku Mískovického potoka. Po dohodě s realizátorem stavby – Povodí Moravy s.p. žádáme o posun plochy pro stavbu hráze a plochy pro přeložku VN dle přiloženého zákresu situace stavby poldru.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě jednání s objednatelem projektu „Poldr Mysločovice“ - Povodí Moravy s.p. a po konzultaci s projektantem ploch technické infrastruktury v územním plánu jsou plochy technické infrastruktury určené pro umístění hráze a pro související přeložku VN upraveny a posunuty. Tyto jednání byly vyvolány z toho důvodu, že vlastníci dotčených pozemků již v rámci předběžných jednání vyjádřili jasný nesouhlas s původním umístěním poldru (v tom případě by nedali souhlas s odkupem pozemků, příp. s umístěním stavby), ale byli ochotni přistoupit na upravenou variantu. Jelikož má výstavba suchého poldru v co nejbližší době pro obec zásadní význam (zájem investora o výstavbu a s tím spojená možnost čerpání finančních prostředků s podmínkou realizace stavby do konce roku 2013), a vlastníci pozemků trvají na svém postoji, rozhodlo se zastupitelstvo obec přistoupit k variantě posunutí plochy poldru. Na nové poloze plochy technické infrastruktury pro umístění hráze suchého poldru a přeložky VN se dohodly všechny zúčastněné strany a to včetně vlastníků dotčených pozemků, kteří jednotlivě udělili písemný souhlas se stavbou „Poldr Mysločovice“ a případným odkupem pozemků nebo jejich směnou.

Nové řešení bylo shledáno vhodné i ze strany investora stavby (Povodí Moravy s.p.), který v tomto duchu nechal vypracovat projektovou dokumentaci stavby, nové řešení již bylo navrženo projektantem ve studii poldru.

K upraveným plochám pro hráz suchého poldru a pro přeložku VN bylo dne 13. 6. 2012 uděleno souhlasné stanovisko orgánu ochrany ZPF (Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství) pod č. j. KUZL 35718/2012.

3) Přípomínky k územnímu plánu

1. Bc. Pavel Fišar a Ing. Petr Fišar

Námítka byla podána dne 23. 5. 2012 na veřejném projednání.

Podatel Bc. Pavel Fišar je vlastníkem pozemku parc. č. 279/1.

Přípomínka:

Na základě žádosti o změnu územního plánu ze dne 28. 1. 2009 byla tato zapracována do zadání ÚP, které bylo v souladu s legislativou schváleno zastupitelstvem obce. V předloženém návrhu územního plánu se ale požadavek na vymezení parc. č. 279/1 jako plochy pro bydlení již nevyskytuje.

Záměrem bylo umístit na výše uvedené parcele cca 5 RD typu přízemní selské usedlosti s možností drobného chovu příp. sadaření. Tento záměr nenarušuje koncepční předpoklad respektování charakteristické ucelené zástavby a zachování kompaktnosti obce, protože přímo navazuje na stávající i navrhovanou zástavbu.

Co se týče záboru ZPF, není tento pozemek z hlediska velkoobhospodařování vzhledem ke své přístupnosti a velikosti lukrativní. Zábor by se mohl omezit jen na část výstavby, zbytek by mohl zůstat v ZPF (sady, zahrady).

Požadavek na základě výše uvedeného rozšířit návrhovou plochu BI 5 o parcelu č. 279/1.

Řešení:

Tvrzení, že žádost o zařazení pozemku parc. č. 279/1 byla zapracována do zadání územního plánu, které bylo následně odsouhlaseno zastupitelstvem se nezakládá na pravdě. Zadání Územního plánu Mysločovice schválené zastupitelstvem obce dne 8. 2. 2010 takový požadavek neobsahuje. Tento požadavek byl prověřen zpracovanými „Doplňujícími průzkumy a rozborů“, které fázi zadání předcházely a byl k vyhodnocen tak, že je třeba zvážit zda v tomto rozsahu by byla zástavba vhodná a to z hlediska záboru ZPF a také zásahu do krajiny, neboť se jedná o pohledově exponovanou krajinu (textová část Doplňujících P+R str. 8).

Obec se tehdy i nyní rozhodla tento požadavek neakceptovat. Důvodem je jednak velký zábor ZPF (cca 2 ha) a zároveň by se jednalo o nekoncepční rozšiřování zástavby do krajiny v místě pohledově exponovaném. Územním plánem je vymezeno dostatečné množství vhodnějších návrhových ploch pro bydlení a jejich další rozšiřování v současné době není žádoucí. Parcela je ponechána v plochách zemědělských Z.

4) Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu

V rámci společného jednání dne 14. 10. 2010 nebyly ze strany dotčených orgánů vzneseny žádné připomínky ani požadavky.

Vyhodnocení písemných stanovisek v rámci lhůty 30 dnů ode dne společného jednání :

Ministerstvo životního prostředí ČR

Ve stanovisku nebyly uplatněny požadavky.

Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Zlín

Ve stanovisku nebyly uplatněny požadavky.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje

Stanovisko ze dne 18. 10. 2010

Ve stanovisku nebyly uplatněny požadavky.

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje

Stanovisko ze dne 26. 10. 2010

Ve stanovisku nebyly uplatněny požadavky.

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství

Stanovisko ze dne 11. 11. 2010

Z hlediska dopravy a silničního hospodářství (zákon č.13/1997 Sb., o pozem. komunikacích)

Ve stanovisku nebyly uplatněny požadavky

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

Stanovisko ze dne 11. 11. 2010

Z hlediska ochrany ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF)

K navrhované lokalitě č. 8 (plocha pro bydlení) uplatňuje záporné stanovisko. Lokalita č. 8 je navrhována přestože má obec dostatečné množství návrhových ploch pro bydlení, které nejsou dosud využity – lokalita č. 11. U lokality č. 8 dochází k dalšímu záboru zemědělských půd 5,6 ha zařazených do II. třídy ochrany. Na základě výše uvedených skutečností, lze konstatovat, že návrh nerespektuje ust. § 4 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., ochrany ZPF (minimalizace záboru ZPF). Pokud bude potřeba dalšího záboru řádně zdůvodněna, lze souhlasit pouze s omezenou částí návrhové lokality č. 8, i tato část musí být ovšem navržena v souvislosti s dodržáním zásad ochrany ZPF.

Dále požaduje dopracovat vyhodnocení proč je navrhované řešení ve smyslu ust. § 5 odst. 1 zákona, z hlediska ochrany ZPF nejvýhodnější. Lokality č. 71 a 75 jsou navrhovány na nejceněnějších půdách (II. tř. ochrany). U lokalit 93, 83, 82, 88, 89 a 97 požaduje posoudit vliv těchto ploch na narušení organizace ZPF případné ztížení obhospodařování okolních ploch.

Pro udělení kladného stanovisko je nutné respektovat a dopracovat výše uvedené požadavky a doplněnou dokumentaci předložit orgánu ochrany ZPF ještě před veřejným projednáním.

Vyhodnocení:

Na základě předchozí dohody s orgánem ochrany ZPF je lokalita č. 8 je zredukována. Je ponechána pouze omezená část lokality, která je navržena v souvislosti s dodržáním zásad ochrany zemědělského půdního fondu. Lokalita je rozdělena na menší návrhovou plochu č. 8, která vhodně doplňuje stávající plochy zahrad, ale nenaruší současný systém obhospodařování okolních pozemků, a na plochu územní rezervy č. 108. Tato plocha je ovšem zastavitelná až po prokázání její potřeby.

Lokality č. 71 a 75 jsou součástí územního systému ekologické stability, jedná se o navržená lokální biocentra, doplňující síť lokálních a regionálních biokoridorů. Vymezení územního systému ekologické stability je nedílnou součástí tvorby územních plánů. Navržené řešení je z hlediska postupu tvorby ÚSES nejvýhodnější variantou.

Na základě stanoviska k lokalitám č. 93, 83, 82, 89 a 97 – prvky krajinné zeleně, je jejich vymezení přehodnoceno a upraveno. Lokality č. 89 a 97 jsou vypuštěny. Lokality č. 93, 82, 83 a 88 jsou navrženy z důvodu protierozní ochrany území v místech, které jsou z hlediska jejich funkce nejvýhodnější a zároveň tak, aby nebylo zásadním způsobem ztíženo obhospodařování ploch ZPF. Tyto lokality jsou v návrhu ponechány.

Takto upravená dokumentace byla dne 22. 2. 2012 zaslána orgánu ochrany ZPF spolu s žádostí o vydání nového stanoviska. Krajský úřad Zlínského kraje (orgán ochrany ZPF) vydal k předložené upravené dokumentaci kladné stanovisko dne 5. 3. 2012 pod č.j. KUZL 11875/2012 ŽPZE-VP.

Magistrát města Zlína, Odbor životního prostředí a zemědělství (koordinované stanovisko)

Stanovisko ze dne 12. 11. 2010

Z hlediska vodního hospodářství (zákon č. 254/2001 Sb. o vodách)

Ve stanovisku nebyly uplatněny požadavky.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny)

Ve stanovisku nebyly uplatněny požadavky

Z hlediska ochrany lesů (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích)

Požadavek:

Požaduje, aby minimální vzdálenost staveb u lokality č. 5 činila 20 - 25 m.

Vyhodnocení:

Umístění staveb bude řešeno v rámci stavebně – správního řízení, předpokládaná minimální vzdálenost staveb od lesních pozemků je 20-25m.

Z hlediska památkové péče (zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči)

Požadavek:

Doplnit do odůvodnění územního plánu následující památkově chráněné objekty, které se nacházejí na k. ú. Mysločovice:

- farní kostel Nejsvětější trojice na pozemku parc. č. 57 + poklona na pozemku parc. č. 57
- fara č.p. 10 na pozemku parc. č. 58
- kříž u kostela na pozemku parc. č. 357/1
- kaplička sv. Jana Nepomuckého na pozemku parc. č. 95 a pozemek parc. 126
- venkovská usedlost č.p. 38 na pozemku parc. č. 4

Vyhodnocení:

Je doplněno do odůvodnění územního plánu.

Z hlediska dopravy a silničního hospodářství (zákon č.13/1997 Sb., o pozem. komunikacích)

Ve stanovisku nebyly uplatněny požadavky.

5) Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů v rámci řízení o návrhu územního plánu

Na veřejném projednání nebyla uplatněna žádná stanoviska dotčených orgánů k podaným námítkám a připomínkám.

Písemná stanoviska:

Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Zlín

Požadavek:

Ve stanovisku bylo pouze upozorněno na zahájení komplexních pozemkových úprav v k.ú. Mysločovice, kdy již proběhlo šetření hranic obvodu a v současné době probíhají práce na vyhodnocování podkladů a analýze současného stavu. Vzhledem k tomu, že práce na obou projektech probíhají současně požaduje pozemkový úřad, aby došlo při zpracování územního plánu ke spolupráci projektanta ÚP a projektanta PSZ, zejména při řešení problematiky protipovodňových opatření.

Řešení:

KPÚ byly zahájeny až ve finální fázi projednávání Územního plánu Mysločovice – řízení o návrhu. Je třeba aby projektant při tvorbě PSZ spolupracoval s projektantem ÚP a vycházel z nejaktuálnějších podkladů.

Ministerstvo obrany ČR, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno

Požadavek:

Celé správní území obce se nachází v ochranném pásmu radiolokačního zařízení. Proto vydání územního rozhodnutí povolení výstavby větrných elektráren, výškových staveb, průmyslových hal, venkovního vedení VN a VVN, retranslačních stanic, základových stanic mobilních operátorů musí být předem projednáno s VUSS Brno.

Požadavek doplnit výše uvedené zájmové území Ministerstva obrany do textové části. Do grafické části pod legendu doplnit poznámku: „Celé správní území obce je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany“.

Rozhledna umístěná na návrhové ploše občanského vybavení specifických forem OX 109 bude výraznou dominantou. Upozorňujeme na skutečnost, že rozhlednu bude s největší pravděpodobností nutné označit výstražným značením. V dalších stupních projektové dokumentace bude prokázáno, že výstavbou rozhledny nebudou porušeny předpisy hájící zájmy vojenského letectva a předpisy pro bezpečnost letového provozu.

Řešení:

Požadavek na projednání výše uvedených staveb s VUSS Brno se týká až následného územního a stavebního řízení.

Do textové části odůvodnění a do koordinačního výkresu je doplněno: „Celé správní území obce je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany“.

Prokázání že výstavbou rozhledny nedojde k narušení předpisů hájících zájmy vojenského letectva a předpisy pro bezpečnost letového provozu je předmětem následného stavebně správního řízení, stejně tak i případná nutnost označit stavbu výstražným značením.

K upravenému a posouzenému návrhu územního plánu podaly písemné souhlasné stanovisko:

- Ministerstvo životního prostředí ČR
- Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Zlínský kra

ČÁST IV

Článek 14

Nabytím účinnosti Územního plánu Mysločovice – Opatření obecné povahy č. 1/2012 pozbývá platnosti Územní plán sídelního útvaru Mysločovice schválený dne 1. 12. 1997 včetně všech jeho změn.

ČÁST V

Článek 15

Ú č i n n o s t

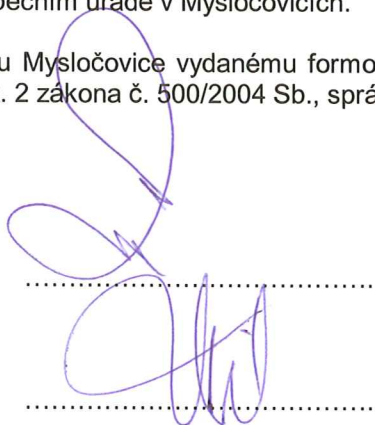
Toto Opatření obecné povahy č. 1/2012 nabývá dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky tj. 31. 8. 2012.

Poučení: Úplné znění Opatření obecné povahy č. 1/2012 – Územní plán Mysločovice tj. textová a grafická část, odůvodnění včetně dokladů o pořízení, je v souladu s ust. § 165 odst. 1 stavebního zákona uloženo na Obecním úřadě v Mysločovicích.

Proti Územnímu plánu Mysločovice vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Pavel Žák
starosta obce

Dušan Dosoudil
místostarosta obce



razítko obce Mysločovice